

IEC/CG/132/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA, RELATIVO A LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO OFICIOSO IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE DEAJ-O/POS/002/2018, INICIADO POR ESTE INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA EN CONTRA DEL C. JAIME ALEJANDRO DÍAZ COLUNGA, EN SU CARÁCTER DE ASPIRANTE A CANDIDATO INDEPENDIENTE AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE MONCLOVA, COAHUILA DE ZARAGOZA, EN VIRTUD DE LA PRESUNTA EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES GRAVES EN LA OBTENCIÓN DEL RESPALDO CIUDADANO.

En la ciudad de Saltillo, Capital del Estado de Coahuila de Zaragoza, en Sesión Extraordinaria de fecha treinta (30) de mayo del año dos mil dieciocho (2018), las y los Consejeros Electorales integrantes del Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, en presencia de la Secretaría Ejecutiva y de los Partidos Políticos, con fundamento en los artículos 279, numeral 1, inciso a), 328, numeral 1, inciso a), 333 y 344, inciso cc), del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, procede a emitir el acuerdo relativo a la sustanciación del Procedimiento Sancionador Ordinario Oficioso identificado con el número de expediente DEAJ-O/POS/002/2018, iniciado por este Instituto Electoral de Coahuila en contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de Aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, en virtud de la presunta existencia de irregularidades graves en la obtención del respaldo ciudadano, en base a los siguientes:

RESULTANDOS

- I. El veintidós (22) de septiembre de dos mil quince (2015), se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila de Zaragoza, el Decreto No. 126, mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza en materia político-electoral y se crea el Instituto Electoral de Coahuila.



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

- II. El primero (01) de agosto de dos mil dieciséis (2016) fue publicado en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila de Zaragoza, el decreto número 518, en el que se encuentra contenido el Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza.
- III. El nueve (09) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), entró en vigor el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila de Zaragoza, el decreto número 90.
- IV. El primero (1º) de noviembre del dos mil diecisiete (2017), dio inicio el proceso electoral local ordinario 2017-2018, en el Estado de Coahuila de Zaragoza, motivo de la renovación de los treinta y ocho (38) Ayuntamiento, de conformidad con lo previsto en el artículo 167 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, así como el acuerdo IEC/CG/198/2017, mediante el cual se emitió la convocatoria para los partidos políticos y ciudadanía que desearan contender para un cargo de elección popular.
- V. El día dieciséis (16) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), el Comité Municipal Electoral de Monclova del Instituto Electoral de Coahuila, recibió escrito de manifestación de intención del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, para contender por la vía independiente al Ayuntamiento de Monclova, Coahuila, durante el proceso electoral local ordinario 2017-2018.
- VI. En fecha veinticuatro (24) de diciembre del dos mil diecisiete (2017), el Consejo General emitió el Acuerdo IEC/CG/212/2017, por medio del cual se otorgó el registro como aspirante a candidato independiente al ciudadano Jaime Alejandro Díaz Colunga, para que en el plazo previsto realizara las acciones tendientes y recabara el apoyo de la ciudadanía conforme a la normativa electoral.
- VII. Dentro del periodo comprendido para la entrega-recepción de las cédulas de respaldo de apoyo ciudadano, el día siete (7) de febrero el C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su calidad de aspirante, presentó ante el Comité Municipal Electoral de Monclova, mil quinientas sesenta y dos (1562) cédulas de respaldo que contienen cuatro mil seiscientos veintitrés (4623) muestras de apoyos ciudadanos recabados.

- VIII. El veintiocho (28) de marzo del dos mil dieciocho (2018), se emitió el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, mediante el cual se aprueba el resultado de la verificación del apoyo ciudadano, correspondiente al ciudadano Jaime Alejandro Díaz Colunga, aspirante a la candidatura independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, en el marco del proceso electoral ordinario 2017-2018, identificado con el número IEC/CG/057/2018; en el que se establece que de las cuatro mil seiscientos veintitrés (4623) muestras de apoyo ciudadano, el solicitante entregó los datos capturados en el sistema informático desarrollado para la captura del apoyo ciudadano y una vez revisados por el personal designado para ello, dio un total de cuatro mil doscientos cincuenta y tres (4253) cédulas, que fueron remitidas a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral para su validación, de las cuales tres mil doscientas cincuenta y tres (3253) fueron válidas, por lo que con dicho porcentaje cumplió con la presentación de los apoyos mínimos para acceder a la candidatura independiente.

No obstante lo anterior, en atención a la información enviada por el Instituto Nacional Electoral, se advierten treinta y un (31) resultados catalogados como "bajas por defunción", razón por la cual en su punto de acuerdo TERCERO, ordena dar vista a la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda.

- IX. Derivado de lo anterior, en la misma fecha, mediante oficio SE/0219/2018, el Secretario Ejecutivo remitió a la Comisión de Quejas y Denuncias de este Organismo, el acuerdo referido en el párrafo anterior, para los efectos legales a que hubiera lugar; con copia a la Lic. Laura Patricia Ramírez Vásquez, Secretaria Técnica de la Comisión de referencia y Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos.
- X. En concordancia con lo anterior, en fecha veintiocho (28) de marzo del presente año, se determinó que, la vía para conocer la denuncia es el Procedimiento Especial Sancionador; se radicó con el número de expediente DEAJ-O/PES/002/2018, se admitió a trámite y se reservó el emplazamiento a fin de su debida integración; asimismo, en el acuerdo de referencia se ordenaron las siguientes diligencias:

- a) Requerimiento a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, a fin de que en atención a las cédulas de respaldo ciudadano presentadas por el aspirante a candidato independiente C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en relación a las irregularidades detectadas por la autoridad nacional electoral cuando realizó la validación que prevé la normativa, efectuara un cotejo donde se especificara el día, mes y año en que signaron el documento de referencia los involucrados en "Baja por Defunción".
- b) Requerimiento a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, a fin de respecto de la validación de respaldo ciudadano realizada al aspirante a candidato independiente C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, mencione el día, mes y año de defunción de los ciudadanos descritos en la columna de "Baja por Defunción".
- XI. Mediante acuerdo de fecha tres (3) de abril del dos mil dieciocho (2018), se determinó tener por cumplimentado del requerimiento realizado a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, asimismo, se determinó tener por cumplimentado el requerimiento ordenado a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, toda vez que remitió la información relativa a las "Bajas por Defunción"; por lo que una vez integrado el expediente de referencia, se ordenó emplazar al denunciado, a fin de que compareciera a la audiencia de pruebas y alegatos, corriéndole traslado con la totalidad de las constancias que integran el expediente.
- XII. En fecha siete (7) de abril del presente año, a las doce horas con dos minutos (12:02), se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos en las instalaciones de este Instituto Electoral, instrumentándose el acta correspondiente y remitiéndose en esa misma fecha el expediente al Tribunal Electoral del Estado de Coahuila.
- XIII. En fecha trece (13) de abril del presente año, se recibió en la Oficialía de Partes de este Instituto, el oficio TEEC/0347/2018, dirigido a la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, signado por la Lic. Tania Liudmila Ramírez Padilla, en su carácter de Secretaria General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Coahuila de Zaragoza, por medio del cual notifica la Resolución Plenaria de Devolución, pronunciada en la misma fecha, dentro de los autos del expedientes



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

PES/02/2018, relativo al Procedimiento Especial Sancionador, promovido por la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral de Coahuila, en contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, relativo al expediente administrativo electoral DEAJ-O/PES/002/2018, el cual en la parte que nos interesa a la letra dice:

(...)

Ahora bien, la conducta que se denuncia en el caso concreto, consiste en la detección de irregularidades al momento de verificar las cédulas de respaldo ciudadano presentadas por Jaime Alejandro Díaz Colunga, esto es, en la etapa de registro del aspirante a la candidatura independiente.

Consideración que no encuadra en ninguno de los supuestos contemplados en la ley para conocer a través del Procedimiento Especial Sancionador, que ya han quedado expuestos en líneas anteriores.

(...)

PRIMERO. *Remítase el expediente y sus anexos a la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos del Instituto Electoral, para los efectos precisados en el presente acuerdo.*

SEGUNDO. *En caso de que se determine el inicio de algún procedimiento, el mismo deberá resolverse atendiendo al principio de definitividad de las etapas del proceso electoral.*

TERCERO. *Se ordena al Instituto Electoral que dentro de las 24 horas siguientes a que ello ocurra, informe el cumplimiento que se ha dado a esta sentencia.*

(...)."SIC

- XIV. Derivado de lo anterior el quince (15) de abril del dos mil dieciocho (2018), al ser el Procedimiento Especial Sancionador y el Procedimiento Sancionador Ordinario las dos únicas vías para la resolución de la controversia, se emitió acuerdo en el cual se determinó REENCAUZAR el expediente por la vía del Procedimiento Sancionador Ordinario, radicándose bajo el número de expediente DEAJ-O/POS/002/2018, asimismo se admitió a trámite y se dio inicio al Procedimiento Sancionador Ordinario Oficioso, reservándose el emplazamiento correspondiente, y ordenando requerir a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto proporcionara copia certificada de la *"RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PARA LA OBTENCIÓN DE APOYO CIUDADANO DE LAS Y LOS ASPIRANTES AL CARGO DE AYUNTAMIENTOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA"*, identificada con el número INE/CG192/2018.

- XV. El veintidós (22) de abril del presente año, se emitió acuerdo en el cual se determinó tener por cumplimentado el requerimiento realizado a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, asimismo se ordenó emplazar al denunciado a procedimiento con la totalidad de las constancias que integraban el expediente a la fecha, a fin de que dentro del término de cinco días hábiles a partir de la notificación del acuerdo de referencia manifestara lo que su interés conviniera.
- XVI. El uno (1) de mayo del dos mil dieciocho (2018), se determinó tener por contestando en tiempo y forma al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, asimismo se hizo constar que no ofreció medio probatorio alguno y se ordenó poner a la VISTA del denunciado el expediente, a fin de que dentro del término de cinco (5) días manifestara lo que a su derecho conviniera.
- XVII. El diez (10) de mayo de la presente anualidad, se dictó proveído mediante el cual se determinó el cierre de instrucción; asimismo, se ordenó elaborar el Anteproyecto de Resolución y remitirlo a la Comisión de Quejas y Denuncias.
- XVIII. El 28 de mayo de la anualidad que transita, en reunión de la Comisión de Quejas y Denuncias, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, presentó el Anteproyecto de Resolución relativo al expediente DEAJ-O/POS/002/2018, a efecto de que la Comisión determinara lo conducente, donde se determinó la aprobación del mismo.
- XIX. El 28 de mayo de la presente anualidad, el Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias, remitió a la Presidencia del Consejo General de este Instituto, el Proyecto de Resolución relativo al expediente DEAJ-O/POS/002/2018 para su aprobación.

Por lo anterior, este Consejo General procede a resolver en base a los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. COMPETENCIA

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 279, numeral 1, inciso c) y 294 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, así como en los artículos 6,

numeral 1, fracción III y 48 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos es el órgano ejecutivo de este Instituto, facultado para la substanciación de los procedimientos sancionadores que se inicien con motivo de presuntas violaciones a las normas contenidas en los ordenamientos legales de la materia, en este sentido, es competente para elaborar el Anteproyecto de Resolución relativo al Procedimiento Sancionador Ordinario; en el mismo sentido, de conformidad con los artículos 279, numeral 1, inciso b) y 360 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza y 6, numeral 1, fracción II y 49 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, la Comisión de Quejas y Denuncias, es el órgano directivo facultado para sustanciar las quejas así como de valorar el Anteproyecto de resolución correspondiente; a fin de remitirlo a la Presidencia del Consejo General, para que a su vez se someta a consideración del Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila

Hecho lo anterior, el Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, es competente para conocer y resolver las quejas o denuncias que se sustancien y tramiten por la vía del Procedimiento Sancionador Ordinario, ello con fundamento en lo previsto por los artículos 279, numeral 1, inciso a), 284, 294, numeral 4, 295 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza; y 6, numeral 1, fracción I, 49, numeral 3 y 50 del Reglamento de Quejas y Denuncias de este Instituto.

SEGUNDO. PROCEDENCIA

Respecto de los requisitos que debe reunir la denuncia que ahora se resuelve, conforme a lo previsto por los artículos 284 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, y 5, y 12, numeral 1 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, los requisitos formales necesarios previstos por la normatividad se encuentran satisfechos, ya que del análisis de las constancias que obran en autos, se observa que el Procedimiento Ordinario Sancionador, fue iniciado de manera oficiosa por este Instituto Electoral de Coahuila, narrando de manera expresa y clara de los hechos en que basa la denuncia.

Sin embargo, previo al estudio de fondo del presente asunto, conforme a lo previsto por el artículos 290, 291 numeral 1, del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, y 44, numeral 3, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, es procedente analizar las causales de sobreseimiento que pudieran actualizarse, pues constituye un principio general de derecho que en la resolución de

los asuntos deban examinarse tales causales, pues de actualizarse alguna de ellas, se generaría la imposibilidad de esta autoridad para pronunciarse sobre la controversia planteada.

Al respecto se señala, que el denunciado manifiesta que es necesario determinar la improcedencia de la vía, derivado de que la infracción que se le pretende imputar no se encuentra en los supuestos legales a que se refiere el artículo 263 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza; no obstante, tal como se adujo en el acuerdo de admisión de la presente causa, al considerar el Tribunal Electoral Local que no correspondía la vía del procedimiento especial sancionador, resulta incuestionable que, lo procedente fue instaurar el procedimiento ordinario sancionador, al ser las únicas dos vías mediante las cuales la autoridad administrativa electoral puede investigar la posible transgresión a la normatividad electoral aplicable.

Además de lo anteriormente descrito, el denunciado alega una supuesta ausencia en los requisitos que debe contener la denuncia que se formula en su contra, entre los que destaca la falta de domicilio para oír y recibir notificaciones de quien denuncia y la supuesta falta de acreditación de la personería con que se ostenta la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos que instruyó el presente asunto; al respecto resulta necesario señalar que el presente asunto se inició de oficio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 284 del Código en cita, por lo que resulta evidente que no se instruye con motivo de una queja promovida por algún ciudadano, sino a partir del ejercicio de la facultad legal con la que cuenta esta autoridad administrativa electoral para la investigación de posibles infracciones a la normativa electoral, motivo por el cual los requisitos que refiere fueron omitidos no resultan exigibles en el caso concreto, al ser la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos de este Instituto la competente para instruir el presente procedimiento y tener el domicilio conocido del propio Instituto.

No pasa inadvertido para esta autoridad administrativa electoral, que las causales de sobreseimiento deberán ser manifiestas e indubitables, es decir, debe advertirse de forma clara de las demás constancias que obren en autos, de tal forma que sin entrar al examen de los hechos o conceptos de violación expresados por la parte quejosa y las demás pretensiones de los presuntos responsables, no haya duda en cuanto a su existencia.

En el presente asunto y realizado que fue el análisis del expediente relativo al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a candidato

independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, esta autoridad no advierte que se actualice alguna causal de sobreseimiento, por lo que se procede a realizar el estudio de fondo.

TERCERO. PRONUNCIAMIENTO DE FONDO

1. Hechos motivo del inicio del Procedimiento Sancionador Ordinario Oficioso por parte de este Instituto Electoral de Coahuila en contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a candidato independiente al cargo de Presidente Municipal al Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza.

Derivado de las constancias que obran en autos, se advirtió que en fecha veintiocho (28) de marzo del presente año, se emitió el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, mediante el cual se declara procedente la solicitud del ciudadano Jaime Alejandro Díaz Colunga, para participar como candidato independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, en el marco del proceso electoral ordinario 2017-2018, identificado con el número IEC/CG/057/2018.

El acuerdo establece en su considerando DÉCIMO OCTAVO que, derivado de la verificación de las cédulas de respaldo ciudadano presentadas por el C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, llevada a cabo por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral, fueron detectadas diversas inconsistencias, en específico para el caso que nos ocupa, las siguientes: -----

INCONSISTENCIA	NÚMERO DE CIUDADANOS
DEFUNCIÓN	31

Ello, en el entendido de que los apoyos ciudadanos respecto de los cuales se advirtieron las irregularidades señaladas, no fueron contabilizados para efectos de la obtención de la calidad o status de candidato independiente, de conformidad con el artículo 20 del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza¹, como debidamente quedó asentado en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, mediante el cual se declaró procedente la solicitud del ciudadano Jaime Alejandro Díaz Colunga, para participar como candidato independiente al cargo

¹ En lo subsecuente Reglamento

de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, en el marco del proceso electoral ordinario 2017-2018, identificado con el número IEC/CG/057/2018.

2. Contestación de los hechos por la parte denunciada.

El denunciado C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, mediante escrito presentado en fecha veintiocho (28) de abril del presente año, señaló lo siguiente:

"(...)

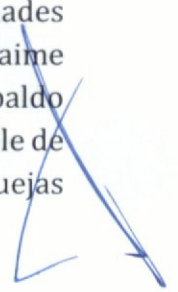
*Por lo que, **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD** me permito manifestar que al momento de recabar el Apoyo Ciudadano, efectivamente he estado presente, sin embargo, cuento con un equipo de ciudadanos que de forma voluntaria y gratuita colaboran con el dictado, llenado y vaciado de información en las formas aprobadas por el propio Instituto; por lo que en la especie, en la mayoría de los momentos, se realiza un breve cotejo y revisión de los rasgos del ciudadano otorgante con su identificación oficial vigente.*

De lo anterior resulta obvio recalcar, que en ningún momento se solicita al Ciudadano otorgante información de datos personales que pudieran ayudar a corroborar de manera eficiente que se trata de la misma persona de la identificación que presenta, pues se insiste, que como ha quedado asentado, la legislación aplicable no regula dicho procedimiento, amén que también existe diversas leyes federales que prohíben dicha práctica, sirva de apoyo la Jurisprudencia en materia electoral número 1743, que a la letra dice:"(sic)



3. Fijación de la litis.

De las constancias que motivaron la tramitación de oficio de la queja que hoy se resuelve y su respectiva contestación por parte del denunciado, esta autoridad advierte que, en el caso en estudio, el problema jurídico a resolver, consiste en determinar si con las probanzas que obran en autos es posible acreditar la existencia de irregularidades en la obtención del apoyo ciudadano por parte del candidato independiente Jaime Alejandro Díaz Colunga, consistentes en haber presentado cédulas de respaldo ciudadano de personas fallecidas, y si dicho hecho implica una infracción susceptible de ser sancionada de conformidad con nuestro Código Electoral y el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila.



4. Pruebas que obran en el expediente.

4.1. Por la parte denunciada el C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a candidato independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza.

El C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, quien en ese momento tenía la calidad de aspirante a candidato independiente al cargo de presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, en la contestación a las imputaciones realizadas por la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídico no ofreció ningún medio de prueba, circunstancia que se hizo constar en el acuerdo de fecha primero (1) de mayo de la presente anualidad.

4.2. Pruebas recabadas por esta autoridad en ejercicio de su facultad investigadora.

Pruebas recabadas por esta autoridad	Respecto de su desahogo
<p>Oficio SE/0219/2018, de fecha veintiocho (28) de marzo del dos mil dieciocho (2018), recibido en la misma fecha, dirigido a la Comisión de Quejas y Denuncias de este Organismo, signado por el C. Francisco Javier Torres Rodríguez, en su carácter de Secretario Ejecutivo, por medio del cual remite en disco compacto, los acuerdos recaídos a los resultados de la verificación de los apoyos ciudadanos de diversos aspirantes a candidaturas independientes, entre ellos el Acuerdo IEC/CG/057/2018, correspondiente al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga.</p>	<p>Al tratarse de documentales públicas, se tienen por desahogadas en atención a su propia y especial naturaleza. En cuanto al disco compacto, se precisa que, toda vez que la información contenida en el mismo se trata de documentales públicas, éstas también se tienen por desahogadas por su propia y especial naturaleza, asimismo se hace constar que se corrió traslado al denunciado con su contenido, al momento de emplazarlo</p>



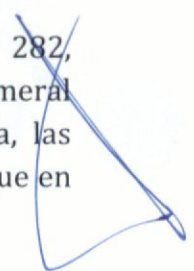
	al presente procedimiento.
Copia certificada del oficio número INE/JLC/VE/279/2018 de fecha treinta (30) de marzo del presente año, signado por Juan Álvaro Martínez Lozano, Vocal Ejecutivo de la Junta Local en Coahuila del Instituto Nacional Electoral; recibido en la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos en fecha dos (2) de abril del año en curso, de una (1) foja útil con tres anexos, consistentes en: 1) Copia del oficio número INE/UTVOPL/3095/2018, de fecha veintinueve (29) de marzo del presente año, de una (1) foja útil; 2) Copia de correo electrónico de la situación registral OPLE - COAHUILA- IEC/SE/0829/2018 al IEC/SE/0838/2018, de tres (3) fojas útiles; y 3) Disco compacto que contiene los anexos del oficio INE/UTVOPL/3095/2018.	Al tratarse de documentales públicas, se tienen por desahogadas en atención a su propia y especial naturaleza. En cuanto al disco compacto, se precisa que, toda vez que la información contenida en el mismo se trata de documentales públicas, éstas también se tienen por desahogadas por su propia y especial naturaleza, asimismo se hace constar que se corrió traslado al denunciado con su contenido, al momento de emplazarlo al presente procedimiento.
Oficio número IEC/DEPPP/017/2018 de fecha treinta (30) de marzo del presente año, signado por Gerardo Alberto Moreno Rodríguez, Encargado del Despacho de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Electoral de Coahuila, recibido en la Dirección Ejecutiva de Asuntos Jurídicos en fecha tres (03) de abril del año en curso, de una (01) foja útil con tres anexos, consistentes en: 1) Copia certificada de treinta y dos (32) cédulas de apoyo ciudadano, que contienen las firmas identificadas por el Instituto Nacional Electoral con el estatus de Baja por Defunción, 2) Disco compacto que contiene un archivo en formato Excel.	Al tratarse de documentales públicas, se tienen por desahogadas en atención a su propia y especial naturaleza. En cuanto al disco compacto, se precisa que, toda vez que la información contenida en el mismo se trata de documentales públicas, éstas también se tienen por desahogadas por su propia y especial

	<p>naturaleza, asimismo se hace constar que se corrió traslado al denunciado con su contenido, al momento de emplazarlo al presente procedimiento.</p>
<p>Original del oficio SE/0296/2018, dirigido a la Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos, firmado por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, de fecha dieciocho de abril del año en curso, de una foja útil, mediante el cual remite: copia certificada del oficio INEJLC/VE/268/2018, suscrito por el Lic. Juan Álvaro Martínez Lozano; disco compacto que contiene el archivo digital de la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes de los ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención del apoyo ciudadano de las y los aspirantes al cargo de Ayuntamientos, correspondiente al proceso electoral local ordinario 2017-2018, en el Estado de Coahuila de Zaragoza, identificado con la clave INE/CG192/2018.</p>	<p>Al tratarse de documentales públicas, se tienen por desahogadas en atención a su propia y especial naturaleza. En cuanto al disco compacto, se precisa que, toda vez que la información contenida en el mismo se trata de una documental pública, ésta también se tiene por desahogada por su propia y especial naturaleza, asimismo se hace constar que se corrió traslado al denunciado con su contenido, al momento de emplazarlo al presente procedimiento.</p>



5. Valoración Probatoria.

Para efectos del presente procedimiento, de conformidad con los artículos 282, numeral 2, del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza y 28, numeral 2, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, respecto de los hechos que en ellas se consigne, salvo prueba en contrario.



En este sentido, conforme a las constancias que obran en autos, se advierte, lo siguiente:

Con relación a las documentales mencionadas anteriormente, al haber sido emitidas en ejercicio de sus atribuciones por los funcionarios legalmente facultados para ello, es decir, al tratarse de documentos emitidos por las autoridades electorales correspondientes, estas tienen el carácter de documentales públicas con valor probatorio pleno.

En el mismo sentido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido:

*"...un procedimiento sancionador, sea ordinario o especial, la valoración de las pruebas es un elemento necesario para poder dar fuerza convictiva y esclarecer la veracidad de los hechos que se presentan por las partes, o bien, los que de oficio recaba la autoridad. De este modo de la justipreciación que la autoridad resolutora haga de los medios de prueba aportados podrá determinarse la existencia de una infracción, las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ejecución, los elementos objetivos y subjetivos de la conducta violatoria y la aplicación de la sanción correspondiente, o, por el contrario, en los hechos aducidos como infractores no logran demostrarse."*²

6. Acreditación de los hechos denunciados

En primer término, es necesario señalar que los hechos no se encuentran controvertidos, esto es, que el C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, no niega los hechos consistentes en la presentación de cédulas de respaldo ciudadano cuyos presuntos otorgantes se encuentran dentro de las hipótesis de defunción o suspensión de derechos político electorales, sino que se limita a señalar que se encuentra en un estado de indefensión en virtud de que la legislación electoral local es omisa en regular el procedimiento para la obtención de firmas y su respaldo, aunado a que cuenta con un equipo de ciudadanos voluntarios que colaboran con el llenado y vaciado de información en los formatos aprobados por este Instituto, pero que no se encuentra facultado para solicitar al ciudadano otorgante del apoyo, datos personales que permitan corroborar eficientemente que se trata de la misma persona de la identificación que presenta.

En este sentido, en autos se encuentra acreditado que, de las cédulas presentadas para su validación, treinta y dos de ellas fueron supuestamente otorgadas por ciudadanos

² SUP-JCR-187/2016 y acumulados.

que se encuentran en la hipótesis de defunción, respecto de los cuales esta autoridad solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores proporcionara la información correspondiente, a las fechas de defunción, indicando lo siguiente:

NOMBRE	CIUDAD Y SECCIÓN ELECTORAL	FECHA DE DEFUNCIÓN
Estrada Menchaca Luis Gerardo	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 368	<u>24/10/2017 07:28:35 a.m.</u>
Flores Castañeda Elizabeth	Sacramento, Coahuila de Zaragoza; sección 358	<u>19/12/2014 06:28:32 p.m.</u>
Macías Saucedo Eduardo	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>07/10/2015 06:56:25 p.m.</u>
Ochoa Gámez Hermiro	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 428	<u>02/08/2012 12:19:44 p.m.</u>
Castro Castro Jorge Carlos	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 353	<u>17/08/2016 12:00:11 p.m.</u>
Ramírez Ramos Fidencia	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>04/09/2014 04:11:11 p.m.</u>
Fragozo Fernández Modest	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>29/03/2014 01:35:11 p.m.</u>
Macías Sosa Julia	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 389	<u>15/07/2010 04:42:41 p.m.</u>
Hernández Contreras Paulino Noe	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 323	<u>31/07/2017 07:27:09 a.m.</u>
Torres Lazo Rosa Betina	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 328	<u>29/08/2017 09:17 37 a.m.</u>
Flores Ortiz Isabel	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 319	<u>27/09/2017 10:41:06 a.m.</u>
Quezada Vielma Roberto	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 405	<u>23/11/2017 02:08:20 p.m.</u>
Sosa Cervantes Armando	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 436	<u>12/01/2018 07:48:46 p.m.</u>
Herrera Durán Antonio	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 431	<u>11/11/2015 05:52:58 p.m.</u>
Zapata Mata Felix	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 434	<u>30/06/2016 01:47:26 p.m.</u>
Maldonado Ibarra Javier	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 340	<u>05/06/2017 01:48:32 p.m.</u>
De Hoyos Orozco Cruz Manuel	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 322	<u>23/03/2017 07:28:42 p.m.</u>
Zamora Domínguez Agustín	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 442	<u>29/01/2018 07:22:33 a.m.</u>

Martínez Vázquez Paula	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 379	<u>25/01/2018 12:59:23 p.m.</u>
Domínguez Reyna Any Margarita	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 364	<u>07/10/2015 06:59:19 p.m.</u>
Padilla Loera Sandria Zapopan	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 336	<u>15/01/2018 07:21:05 a.m.</u>
Rosales Rojas Ma Eusebia Martha	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 325	<u>26/10/2017 01:25:26 p.m.</u>
De Hoyos Rivera María de la Luz	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 429	<u>25/02/2016 07:10:44 p.m.</u>
Castellanos Zamora Javier	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 351	<u>11/11/2015 05:52:52 p.m.</u>
Romero Correa Catarina	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 361	<u>11/11/2015 05:53:08 p.m.</u>
Martínez Tovar Laura Martha	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 337	<u>11/11/2015 05:53:46 p.m.</u>
Peña Espinoza José Luis	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 323	<u>25/01/2017 05:08:37 p.m.</u>
García Vargas María Teresa	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 331	<u>11/07/2016 10:51:32 p.m.</u>
Padilla Morales Jesús Salvador	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 431	<u>25/02/2016 07:10:39 p.m.</u>
Martínez Mendoza Bertha Alejandra	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>10/02/2015 10:25:01 p.m.</u>
Galicia de la Fuente Manuel Homero	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 321	<u>24/02/2017 02:31:01 p.m.</u>

De los datos vertidos con anterioridad, se obtiene lo siguiente:

NOMBRE	CIUDAD Y SECCIÓN ELECTORAL	FECHA DE DEFUNCIÓN	FECHA EN QUE SUPUESTAMENTE SE OTORGÓ EL APOYO CIUDADANO, SEGÚN LA CÉDULA.	IRREGULAR
Estrada Menchaca Luis Gerardo	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 368	<u>24/10/2017 07:28:35 a.m.</u>	<u>11/ENERO/2018</u>	<u>Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta</u>

				recolección del mismo.
Flores Castañeda Elizabeth	Sacramento, Coahuila de Zaragoza; sección 358	<u>19/12/2014</u> <u>06:28:32 p.m.</u>	<u>10/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Macías Suárez Eduardo	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>07/10/2015</u> <u>06:56:25 p.m.</u>	<u>09/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Ochoa Gámez Hermiro	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 428	<u>02/08/2012</u> <u>12:19:44 p.m.</u>	<u>08/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Castro Castro Jorge Carlos	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 353	<u>17/08/2016</u> <u>12:00:11 p.m.</u>	<u>12/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Ramírez Ramos Fidencia	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>04/09/2014</u> <u>04:11:11 p.m.</u>	<u>08/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

				recolección del mismo.
Fragozo Fernández Modest	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>29/03/2014</u> <u>01:35:11 p.m.</u>	<u>10/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Macías Sosa Julia	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 389	<u>15/07/2010</u> <u>04:42:41 p.m.</u>	<u>10/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Hernández Contreras Paulino Noe	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 323	<u>31/07/2017</u> <u>07:27:09 a.m.</u>	<u>16/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Torres Lazo Rosa Betina	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 328	<u>29/08/2017</u> <u>09:17 37 a.m.</u>	<u>19/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Flores Ortiz Isabel	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 319	<u>27/09/2017</u> <u>10:41:06 a.m.</u>	<u>10/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

				recolección del mismo.
Quezada Vielma Roberto	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 405	<u>23/11/2017</u> <u>02:08:20 p.m.</u>	<u>13/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Sosa Cervantes Armando	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 436	<u>12/01/2018</u> <u>07:48:46 p.m.</u>	<u>29/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Herrera Durán Antonio	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 431	<u>11/11/2015</u> <u>05:52:58 p.m.</u>	<u>05/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Zapata Mata Felix	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 434	<u>30/06/2016</u> <u>01:47:26 p.m.</u>	<u>28/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Maldonado Ibarra Javier	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 340	<u>05/06/2017</u> <u>01:48:32 p.m.</u>	<u>22/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

				recolección del mismo.
De Hoyos Orozco Cruz Manuel	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 322	<u>23/03/2017</u> <u>07:28:42 p.m.</u>	<u>16/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Zamora Domínguez Agustín	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 442	<u>29/01/2018</u> <u>07:22:33 a.m.</u>	<u>15/01/2018</u>	No, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con posterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Martínez Vázquez Paula	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 379	<u>25/01/2018</u> <u>12:59:23 p.m.</u>	<u>12/01/2018</u>	No, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con posterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Domínguez Reyna Any Margarita	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 364	<u>07/10/2015</u> <u>06:59:19 p.m.</u>	<u>24/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Padilla Loera Sandria Zapopan	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 336	<u>15/01/2018</u> <u>07:21:05 a.m.</u>	<u>12/01/2018</u>	No, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

				con posterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Rosales Rojas Ma Eusebia Martha	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 325	<u>26/10/2017</u> <u>01:25:26 p.m.</u>	<u>05/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
De Hoyos Rivera María de la Luz	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 429	<u>25/02/2016</u> <u>07:10:44 p.m.</u>	<u>28/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Castellanos Zamora Javier	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 351	<u>11/11/2015</u> <u>05:52:52 p.m.</u>	<u>17/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Romero Correa Catarina	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 361	<u>11/11/2015</u> <u>05:53:08 p.m.</u>	<u>18/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Martínez Tovar Laura Martha	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 337	<u>11/11/2015</u> <u>05:53:46 p.m.</u>	<u>19/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció

				con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Peña Espinoza José Luis	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 323	<u>25/01/2017</u> <u>05:08:37 p.m.</u>	<u>17/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
García Vargas María Teresa	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 331	<u>11/07/2016</u> <u>10:51:32 p.m.</u>	<u>20/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Padilla Morales Jesús Salvador	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 431	<u>25/02/2016</u> <u>07:10:39 p.m.</u>	<u>11/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Martínez Mendoza José Flomencio	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 438	<u>10/02/2015</u> <u>10:25:01 p.m.</u>	<u>11/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.
Galicia de la Fuente Manuel Homero	Monclova, Coahuila de Zaragoza; sección 321	<u>24/02/2017</u> <u>02:31:01 p.m.</u>	<u>02/01/2018</u>	Sí, toda vez que la persona que supuestamente otorgó el apoyo falleció



				<u>con anterioridad a la supuesta recolección del mismo.</u>
--	--	--	--	--

Conforme a lo anterior, podemos advertir que de los treinta y un apoyos ciudadanos en los que preliminarmente se detectaron inconsistencias, una vez que se analizó la fecha en que se otorgaron, se concluye que fueron veintiocho registros en los que el ciudadano otorgó su respaldo con fecha posterior a su deceso, por lo que es procedente analizar si dicha conducta son susceptibles de ser sancionadas conforme a la normatividad electoral vigente.

7.- Análisis de fondo partiendo de la acreditación de los hechos denunciados.

7.1. Marco normativo aplicable al caso en estudio.

El artículo 17, numeral 1, inciso c) del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza, establece que, la cédula de respaldo de apoyo ciudadano, para la planilla de integrantes de los ayuntamientos de mayoría relativa, deberá contener cuando menos la firma de una cantidad de ciudadanos equivalente al 1.5 por ciento de la lista nominal de electores correspondiente al municipio en cuestión, con corte al treinta y uno (31) de octubre del año previo al de la elección.

Asimismo, el artículo 18, numeral 3, del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza, establece que, la solicitud de registro deberá de presentarse por escrito ante el Consejo o ante el Comité Electoral respectivo, acompañada de las cédulas de respaldo en formato CI CR, que contengan: El Estado, la sección electoral, el nombre completo (separado por columnas: apellido paterno, apellido materno y nombres), OCR (Número identificador ubicado al reverso de la credencial para votar denominado reconocimiento óptico de caracteres), CIC (Código de Identificación de Credencial para Votar, en el caso de que la credencial de elector cuente con la misma), clave de elector, número de emisión de la credencial para votar, fecha en que se otorga el respaldo y firma autógrafa.

Así también, el artículo 22 del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza, establece que, el formato CI CR, es decir el formato de

cédula de respaldo de la candidatura independiente, deberá de contener además de todos los datos establecidos en el párrafo anterior, la siguiente leyenda:

*"Manifiesto mi libre voluntad de respaldar de manera autónoma y pacífica al C. [señalar nombre del aspirante], en su candidatura independiente a [señalar la candidatura por la cual pretende postularse] en el [señalar el Estado de Coahuila de Zaragoza, si es para Gobernador; número de Distrito Electoral, si es para diputado local; y el nombre del municipio si es para Presidente Municipal, Síndico, o regidor], para el Proceso Electoral local [Señalar el año del proceso]";
y*

7.2. Caso concreto

El derecho al sufragio pasivo es un derecho humano reconocido a los ciudadanos de configuración legal, ya que es la propia Constitución la que prevé expresamente su desarrollo.

Al respecto la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que las calidades que establezca la ley, son todas aquellas circunstancias, condiciones, requisitos o términos establecidos por el legislador para el ejercicio de los derechos de participación política por parte de los ciudadanos, en el entendido de que esas "calidades" o requisitos no deben ser necesariamente "inherentes al ser humano", sino que pueden incluir otras condiciones, siempre que sean razonables y establecidas en leyes que se dictaren por razones de interés general, lo que es compatible con el artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.³

El invocado artículo 23 de la Convención Americana es del tenor siguiente:

"Artículo 23. Derechos Políticos

1. Todos los ciudadanos deben gozar de los siguientes derechos y oportunidades:

- a) de participar en la dirección de los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes libremente elegidos;*
- b) de votar y ser elegidos en elecciones periódicas auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores, y*

³ Juicio de Revisión Constitucional Electoral y Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano. EXPEDIENTE SUP-JRC-39/2013 Y SUP-JDC-837/2013.

c) de tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país.

2. La ley puede reglamentar el ejercicio de los derechos y oportunidades a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena, por juez competente, en proceso penal."

Al respecto, la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la sentencia de seis de agosto de dos mil ocho, en el Caso Castañeda Gutman vs. México, ha destacado que el contenido del artículo 23 de la Convención Americana debe ser interpretado en su conjunto y de manera armónica, de modo que no es posible interpretarlo de manera aislada, ni tampoco es posible ignorar el resto de los preceptos de la Convención o los principios básicos que la inspiran para interpretar dicha norma.

En concordancia con lo anterior, si bien es derecho de todos los ciudadanos que así lo deseen, presentar ante la autoridad electoral que corresponda, su solicitud para participar como candidato independiente, la norma constitucional, y en su caso local, establecen los requisitos y condiciones que deberán cumplir para que esta proceda.

Lo anterior implica que, quienes busquen una candidatura independiente, previo a su registro acrediten que cuentan con **manifestaciones de apoyo válidas**, correspondientes a un porcentaje de ciudadanos registrados en el padrón electoral en la demarcación territorial que corresponda.

Dichos requisitos mínimos, no han sido establecidos al azar, sino que buscan fines específicos que contribuyan a una democracia participativa ciudadana en condiciones de equidad con los partidos políticos, motivo por el cual fueron analizados por el máximo órgano jurisdiccional a fin de determinar si eran adecuados, idóneos y proporcionales con el texto constitucional.

Al respecto, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció que los mínimos de apoyos ciudadanos exigibles para la obtención de una candidatura son proporcionales y exigibles en atención, a lo siguiente:

- a) Dicho porcentaje se exige únicamente en el distrito electoral en el que se desee participar;
- b) Los candidatos independientes manejan recursos públicos;
- c) El mínimo requerido va encaminado a la obtención del triunfo; y,

d) La Constitución Federal no hace referencia a parámetro alguno para el registro de candidatos.

Lo anterior cobra relevancia en el caso específico ya que, de no existir las reglas, se podrían generar un número considerable de candidaturas independientes, donde los ciudadanos postulantes solo deberían de cumplir con requisitos mínimos de elegibilidad, con lo cual tendrían acceso a las prerrogativas equiparables a los partidos políticos, como lo son financiamiento público y acceso a radio y televisión; los cuales carecerían de cualquier probabilidad de participar competitivamente en los comicios, lo que violentaría en consecuencia el principio de certeza respecto de la asignación de recursos públicos, así como el principio de equidad respecto de su legal participación en la contienda.

Ante tal panorama, el legislador previó establecer requisitos de participación, entre ellos, el porcentaje mínimo de apoyo ciudadano, el cual garantiza que el ciudadano cuenta con el respaldo de determinados votantes, lo que justifica el acceso a prerrogativas y genera condiciones de equidad en los procesos electorales, lo cual resulta equiparable al número de militantes que se exige a un partido político para su legal constitución.

Sirven como base para los anteriores razonamientos, las siguientes Tesis emitidas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

Tesis XXV/2013. CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. ES PROPORCIONAL Y RAZONABLE EXIGIR A LOS ASPIRANTES A DIPUTADOS EL DOS POR CIENTO DE APOYO EN LA DEMARCACIÓN PARA SU REGISTRO (LEGISLACIÓN DE QUINTANA ROO).- De la interpretación sistemática de los artículos 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 134, fracción III, de la Ley Electoral de Quintana Roo, se desprende que los ciudadanos que quieran ocupar el cargo de diputado en la entidad, deben cumplir con un parámetro mínimo de apoyo ciudadano. Lo anterior, en virtud de que el ejercicio de dicho derecho se encuentra sujeto a la libre configuración legislativa de la entidad, con la condición de que no sea desproporcional e irrazonable. Al respecto, la exigencia de que los candidatos registrados obtengan, en su respectiva demarcación, el respaldo de por lo menos el dos por ciento de ciudadanos registrados en el padrón electoral, es proporcional y razonable, por las siguientes razones: a) dicho porcentaje se exige únicamente en el distrito electoral en el que se desee participar; b) los candidatos independientes manejan recursos públicos; c) el mínimo requerido va encaminado a la

obtención del triunfo; y, d) la Constitución Federal no hace referencia a parámetro alguno para el registro de candidatos.⁴

(Énfasis añadido por esta autoridad electoral)

Tesis LIII/2015. CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. IGUALDAD RESPECTO AL FINANCIAMIENTO PÚBLICO DE LOS CANDIDATOS POSTULADOS, EN RELACIÓN CON UN PARTIDO POLÍTICO DE NUEVA CREACIÓN.- De una interpretación sistemática y funcional del artículo 35, fracción II, en relación con el 116, fracción IV, inciso p), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se colige que es derecho de los ciudadanos solicitar su registro como candidatos independientes a todos los cargos de elección popular, registro que se otorgará siempre y cuando cumplan los requisitos que la propia ley determine; por ello, una vez superada la etapa de registro, esas candidaturas deberán regirse por un marco normativo en relación con la obtención de recursos públicos que les permitan contender en igualdad de circunstancias respecto de sus similares postulados por algún partido político de nueva creación más allá de las diferencias evidentes o de las derivadas del texto constitucional, lo cual es acorde con la equidad que debe regir en materia de financiamiento.⁵

(Énfasis añadido por esta autoridad electoral)

Derivado de lo anterior, las inconsistencias presentadas relativas a defunción, resultan relevantes, toda vez que consisten en cédulas de respaldo ciudadano apócrifas, con la finalidad específica de obtener el número de apoyos mínimos para la procedencia de su candidatura, en contravención directa a los artículos 17, numeral 1, inciso c), 18, numeral 3, y 22 del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

Una vez establecido lo anterior, resulta claro que al existir apoyos ciudadanos apócrifos con el fin de obtener una candidatura y su eventual acceso a prerrogativas, constituye una circunstancia que violenta los principios rectores de la equidad en la contienda electoral.

⁴ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 88 y 89.

⁵ La Sala Superior en sesión pública celebrada el cinco de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Pendiente de publicación.

Del marco normativo se advierte que, el acto consistente en la obtención del respaldo y apoyo ciudadano, implica un acto de carácter personalísimo, que debe de ser realizado por quién lo otorga de manera presencial, en primer término porque el sujeto debe identificarse, a través de su credencial de elector vigente, otorgando los datos de la misma, a fin de verificar que efectivamente se trata del otorgante, asimismo, y en segundo lugar, porque en ese mismo acto, deberá de suscribir el respaldo, asentando su firma autógrafa, lo que implica el carácter presencial del ciudadano, imposibilitando que, dicho respaldo pueda ser otorgado por otra persona en su nombre.

Al respecto, el Diccionario de la Real Academia Española sostiene, que la firma es el nombre y apellidos escritos por una persona de su propia mano en un documento, con o sin rúbrica, para darle autenticidad o mostrar la aprobación de su contenido, asimismo refiere que es el rasgo o conjunto de rasgos, realizados siempre de la misma manera, que identifican a una persona y sustituyen su nombre y apellidos para aprobar o dar autenticidad a un documento; conforme a lo anterior, la firma autógrafa, se trata de rasgo característico y personalísimo de un individuo, que puede o no contener su nombre y apellidos, a fin de dar validez o autenticidad a un documento, con el que otorga su consentimiento a determinado acto, firma que además se encuentra debidamente asentada en la credencial de elector.

En el caso, tal y como le fue informado al denunciado al inicio del procedimiento que nos ocupa, los artículos 17, numeral 1, inciso c) 18, numeral 3, y 22 del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza, establecen el número de firmas que deberá de presentar el aspirante, atendiendo al porcentaje del 1.5 por ciento de la lista nominal de electores de la demarcación territorial, los requisitos que deberán de contener cada una de las cédulas de respaldo, entre otros, nombre y firma del otorgante, motivo por el cual el acto de respaldo de apoyo de un ciudadano a una candidatura independiente, consta de lo siguiente:

- 1) Identificación del ciudadano, a través de su credencial de elector, indicando nombre y apellidos.
- 2) Otorgamiento de los datos de su credencial de elector, y su respectivo asentamiento en el formato correspondiente, como son Estado, sección electoral, nombre completo indicando apellido paterno, materno y nombres, OCR (Número identificador ubicado al reverso de la credencial para votar denominado reconocimiento óptico de caracteres), CIC (Código de Identificación de Credencial para Votar, en el caso de que la credencial

de elector cuente con la misma), clave de elector y número de emisión de la credencial para votar.

3) Asentamiento de fecha en que se otorga el respaldo ciudadano, es decir la fecha en que se está llevando a cabo el acto, y

4) Firma autógrafa que valida y da fe de la autenticidad de los datos contenidos en la cédula, así como de su consentimiento para el otorgamiento del respaldo ciudadano.

Derivado de lo anterior, las inconsistencias o irregularidades relativas a la defunción de ciudadanos que presuntamente otorgaron su apoyo a favor del candidato independiente Jaime Alejandro Díaz Colunga, implican la vulneración de los principios de legalidad, certeza, seguridad jurídica y equidad en la contienda, rectores de la materia electoral, contenidos en el artículo 41 constitucional, con la finalidad específica de obtener el número de apoyos mínimos para la procedencia de su candidatura, en contravención al procedimiento previsto en la normatividad electoral del estado.

Esto es, para esta autoridad, en el supuesto de que quien otorgó el respaldo u apoyo ciudadano al candidato independiente en mención hubiera fallecido previo a la etapa de obtención del mismo, era materialmente imposible firmar las cédulas correspondientes, por lo que la presentación de las mismas para su validación por parte del Instituto Nacional Electoral, implica por sí misma una irregularidad susceptible de ser sancionada.

En este sentido, se concluye que el procedimiento de acto de respaldo de apoyo ciudadano, fue materialmente imposible de haberse llevado a cabo, debido al deceso del supuesto otorgante.

Ahora bien, los candidatos independientes constituyen figuras de interés público, equiparables a los candidatos de los partidos políticos, lo anterior, porque de conformidad con la reglamentación vigente es su derecho participar en la elección, realizar actos de campaña, acceder a tiempos en radio y televisión, así como obtener financiamiento público.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha considerado en diversas Acciones de Constitucionalidad⁶, que la interpretación de los artículos relativos al derecho a ser votado, en específico el 35, fracción II y 116, Base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como el 23 de la Convención Americana, debe permitir mediante la figura de candidaturas independientes, la oportunidad de ejercicio de los derechos político electorales, y la posibilidad real del acceso de las candidaturas independientes a los cargos públicos.

En principio, se genera la presunción de que hay un sector de la población a la que le agrada la posibilidad de ser representada por un candidato independiente, lo que podría traducirse en una eventual asignación de recursos públicos y tiempos en radio y televisión, para posteriormente una eventual obtención de votos, no obstante, para ello, es necesario acreditar en primera instancia que existe este sector de la población, por lo que se establece un porcentaje en relación con el padrón electoral de la demarcación territorial de la elección correspondiente, a fin de que el aspirante dentro de un tiempo determinado recolecte el número de apoyos necesarios para cumplir con el respaldo.

Lo anterior se traduce en la demostración efectiva de la popularidad aceptable entre la ciudadanía a partir de apoyos ciudadanos válidos, requisito indispensable para su participación efectiva en la contienda frente a los partidos políticos.

Es importante destacar que la validación del porcentaje mínimo requerido se encuentra debidamente establecido en la normativa electoral, en estricto apego a los procedimientos establecidos, en consecuencia, los participantes deben actuar en congruencia con los mismos, máxime porque se encontraron en posibilidad de conocer oportunamente, las reglas a las que estará sujeto su actuar dentro del proceso electoral, hecho que brinda certeza y legalidad al procedimiento.

Sirve como base para lo anterior la Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro y texto:

"FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO. La fracción IV del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que en el ejercicio de la función electoral a cargo de las autoridades electorales, serán principios rectores los de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e

⁶ 32/2014 y su acumulada 33/2014; 91/2014, 92/2014 y 93/2014; 66/2014, 68/2014, 69/2014 y 75/2014.

independencia. Asimismo señala que las autoridades electorales deberán de gozar de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que en materia electoral el principio de legalidad significa la garantía formal para que los ciudadanos y las autoridades electorales actúen en estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo; el de imparcialidad consiste en que en el ejercicio de sus funciones las autoridades electorales eviten irregularidades, desviaciones o la proclividad partidista; el de objetividad obliga a que las normas y mecanismos del proceso electoral estén diseñadas para evitar situaciones conflictivas sobre los actos previos a la jornada electoral, durante su desarrollo y en las etapas posteriores a la misma, y el de certeza consiste en dotar de facultades expresas a las autoridades locales de modo que todos los participantes en el proceso electoral conozcan previamente con claridad y seguridad las reglas a que su propia actuación y la de las autoridades electorales están sujetas. Por su parte, los conceptos de autonomía en el funcionamiento e independencia en las decisiones de las autoridades electorales implican una garantía constitucional a favor de los ciudadanos y de los propios partidos políticos, y se refiere a aquella situación institucional que permite a las autoridades electorales emitir sus decisiones con plena imparcialidad y en estricto apego a la normatividad (sic) aplicable al caso, sin tener que acatar o someterse a indicaciones, instrucciones, sugerencias o insinuaciones provenientes de superiores jerárquicos, de otros Poderes del Estado o de personas con las que guardan alguna relación de afinidad política, social o cultural".⁷

Así, el porcentaje está encaminado a constatar el grado de representatividad que tiene el aspirante en la demarcación territorial en la que pretende contender, lo que le permitirá hacer efectivo el derecho de acceso a los cargos públicos, en este sentido el requisito no está encaminado a restringir su derecho de votar y ser votado, sino que se prevé con la intención de que su contienda sea congruente y efectiva, lo que se traduce en una auténtica posibilidad de competencia y evita la proliferación de candidaturas que no tengan viabilidad.

Luego entonces, el porcentaje mínimo requerido, busca que las minorías alcancen efectivamente a ser representadas en los órganos de gobierno que emanan de procedimientos democráticos.

⁷ 176707. P./J. 144/2005. Pleno. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Noviembre de 2005, Pág. 111.

Sirve como base para lo anterior la Jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación 16/2016, de rubro y texto:

"CANDIDATURAS INDEPENDIENTES. EL PORCENTAJE DE FIRMAS PARA SU REGISTRO, SE AJUSTA A LOS PRINCIPIOS DE NECESIDAD, IDONEIDAD Y PROPORCIONALIDAD.- De los artículos 1º, 35, fracción II y 116, fracción IV, inciso e), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que el ejercicio del derecho humano a ser votado a los cargos de elección popular por medio de las candidaturas independientes, podrá realizarse siempre que los aspirantes "cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determine la legislación". En ese orden de ideas, el requisito consistente en la acreditación de un número o porcentaje determinado de firmas de apoyo a la candidatura independiente es necesario, porque al igual que los ciudadanos que son postulados por un partido político, quienes aspiran a ser registrados como independientes, deben demostrar que cuentan con respaldo ciudadano y, por ende, tienen la capacidad para contender y obtener la mayoría de votos para acceder al cargo público que se pretende; es idóneo, porque permite inferir que quien lo cumple, es una auténtica opción política en una contienda electiva y, por tanto, puede aspirar a obtener una mayoría significativa de votos y con ello, ocupar un puesto de elección popular; y es proporcional, porque evita la proliferación de candidaturas que no tengan viabilidad de competir en una contienda electoral y obtener el apoyo de la ciudadanía. Todo lo anterior soporta su fin legítimo, al ser acorde con los principios constitucionales de equidad en la contienda así como de igualdad de condiciones entre todos los participantes de un proceso electoral." ⁸

De conformidad con los términos señalados por la tesis que antecede, si bien, en la especie, el candidato independiente "cumplió con los requisitos, condiciones y términos que determina la legislación", no menos cierto es que, se encuentra plenamente acreditado con el reporte rendido por el Instituto Nacional Electoral para la validación de los apoyos ciudadanos, que durante dicho procedimiento cometió irregularidades que violentaron los principios rectores de la función electoral de seguridad jurídica, legalidad, certeza y equidad en la contienda, como a continuación se evidencía:

a) Vulneración al principio de legalidad al inobservarse lo dispuesto en los artículos 17, numeral 1, inciso c), 18, numeral 3, y 22 del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza, en virtud del descuido o negligencia que se advierte por parte del candidato independiente,

⁸ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 14 y 15.

al haber presentado apoyos ciudadanos respectos de los que existía la imposibilidad material de contar con las firmas autógrafas, al tratarse de personas fallecidas, lo que implicó que, veintiocho (28) de los apoyos ciudadanos resultaran apócrifos.

b) Violación a los principios de certeza y seguridad jurídica, toda vez que la presentación de apoyos ciudadanos falsos, genera dudas respecto a si la participación de los mismos en los procesos electorales se debe a que efectivamente existe un sector de la población interesado en su participación en la contienda, y en consecuencia, se genera la posibilidad de una indebida asignación de recursos públicos, así como distribución de tiempos de radio y televisión.

c) Transgresión al principio de equidad, pues dichos ciudadanos obtuvieron una ventaja indebida a través de la obtención de los apoyos ciudadanos falsos, en relación al resto de los candidatos independientes que no incurrieron en dichas irregularidades o de los candidatos postulados por los partidos políticos que, en los procesos internos de selección ajustaron sus conductas a la normatividad legal correspondiente.

Al respecto, cabe señalar que aunque esta autoridad reconoce que para la obtención del apoyo ciudadano los candidatos independientes suelen contar con un equipo de trabajo que colabora en la recolección de las firmas de las cédulas correspondientes, tal situación no constituye una excepción al cumplimiento de los principios constitucionales a que se ha hecho referencia, pues aún y cuando el candidato alegue haber estado presente al recabar el apoyo ciudadano y contar con un equipo de ciudadanos que le colaboraron de manera voluntaria en dicha labor, excusándose en la supuesta falta de regulación para el procedimiento de recolección de firmas y en la imposibilidad de obtener del ciudadano información personal para corroborar su identidad, tal y como consta en la contestación de la denuncia instaurada de oficio por esta autoridad electoral en su contra, de fecha veintiocho (28) de abril del presente año, en la que también señaló que solamente se limitó a recibir el apoyo de los ciudadanos que le expresaron su voluntad de apoyarlo; lo cierto es que, el aspirante a candidato independiente, es el responsable directo de la recolección de apoyos y su eventual presentación ante esta autoridad a fin de su validación y en consecuencia, sí es responsable de velar o vigilar que los actos propios y de sus auxiliares se ajusten a los multicitados principios.



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

"2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila"

Así pues, la recolección de apoyo ciudadano, constituye una etapa en el procedimiento, primordial, que debe de estar investida de legalidad y certeza jurídica, razón por la cuál los ilícitos cometidos durante ella, por los candidatos independientes ya sea por sí mismos o a través de terceros, constituyen una falta a la normativa electoral.

Sirve como base para lo anterior por analogía de razón la Tesis emitida por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro y texto:

XXXIV/2004. PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.-

*La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que **los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político.** Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) **por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas** físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) **la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del Estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante —partido político— que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto***



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

“2018, Año del Centenario de la Constitución de Coahuila”

conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica — culpa in vigilando— sobre las personas que actúan en su ámbito.⁹

Asimismo, resulta aplicable para tal efecto, la Jurisprudencia, de rubro y texto:

ANALOGÍA, PROCEDE LA APLICACIÓN POR, DE LA JURISPRUDENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN. Es infundado que las tesis o jurisprudencias de la Suprema Corte de Justicia de la Nación o sus Salas, no puedan ser aplicadas por analogía o equiparación, ya que el artículo 14 constitucional, únicamente lo prohíbe en relación a juicios del orden criminal, pero **cuando el juzgador para la solución de un conflicto aplica por analogía o equiparación los razonamientos jurídicos que se contienen en una tesis o jurisprudencia, es procedente si el punto jurídico es exactamente igual en el caso a resolver que en la tesis, máxime que las características de la jurisprudencia son su generalidad, abstracción e impersonalidad del criterio jurídico que contiene.**¹⁰

En base a las consideraciones anteriores se tienen por **ACREDITADAS LA INFRACCIONES**, a la normatividad electoral por la inobservancia a los principios

⁹ Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005. Compilación Oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 754 a 756.

¹⁰ 1004305. 2496. Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Apéndice 1917-Septiembre 2011. Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Segunda Parte - TCC Décima Cuarta. Sección - Jurisprudencia, Pág. 2941.

constitucionales de legalidad, seguridad, certeza y equidad, así como **ACREDITADA LA RESPONSABILIDAD** del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de quien entonces tenía la calidad de aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza.

8. Individualización de la sanción.

Establecida y acreditada la INFRACCIÓN a la normativa electoral, por parte del **C. Jaime Alejandro Díaz Colunga**, de conformidad con el artículo 277 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, corresponde analizar las circunstancias en que se produjo la contravención a la norma, a fin de establecer la sanción proporcional correspondiente, a saber:

a) La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de este Código, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él;

Al respecto se sostiene que el C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, es responsable de la conducta, sin elementos de los cuales pueda deducirse una real intención o dolo de violar las normas electorales.

Aunado a lo anterior, de un total de cuatro mil doscientos cincuenta y tres (4253) apoyos que fueron remitidos para su validación al Instituto Nacional Electoral, se detectaron veintiocho (28) cédulas de apoyo apócrifas, lo que corresponde al 0.658%; de igual manera, en el caso del Municipio de Monclova, el ciudadano necesitaba tener como respaldo ciudadano un total de dos mil quinientos ocho (2508) cédulas, por lo que las inconsistencias corresponden 1.116%.

No obstante lo anterior, y toda vez que el bien jurídico tutelado en riesgo, lo es, la equidad de la contienda, así como la certeza y legalidad jurídica, como principios rectores fundamentales que deben de prevalecer en todo proceso electoral, aunado a la necesidad indispensable de suprimir e inhibir este tipo de prácticas, la falta se considera como LEVE.

b) Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción;

El acto fue llevado a cabo dentro de la etapa de recolección de apoyo ciudadano, es decir del veintinueve (29) de diciembre del dos mil diecisiete (2017) al seis (6) de febrero del dos mil dieciocho (2018), dentro de la demarcación territorial correspondiente, en el caso, dentro del Municipio de Monclova, Coahuila de Zaragoza, con el fin de obtener el porcentaje mínimo de respaldos necesarios para determinar la procedencia de la candidatura, hecho que incide directamente en el desarrollo del proceso electoral en curso.

c) Las condiciones socioeconómicas del infractor;

No resulta necesario, toda vez que, en el caso, no se aplicará una sanción pecuniaria.

d) Las condiciones externas y los medios de ejecución;

La falta se llevó a cabo, como ya quedó establecido, dentro de la etapa de recolección de apoyos ciudadanos, por parte del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga y/o sus simpatizantes, quienes llevaron a cabo la recolección de los apoyos que fueron presentados para su validación ante este Instituto, lo que implica una responsabilidad solidaria.

e) La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

De conformidad con el numeral 2, del mismo artículo, se considerará reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el presente Código incurra nuevamente en la misma conducta infractora al presente ordenamiento legal; al respecto no se tiene registro de ningún antecedente respecto del denunciado.

f) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Al respecto, como ya quedó establecido, se señala que, es obligación de los ciudadanos aspirantes a candidatos independientes cumplir con los requisitos que establece la legislación entre los cuales se encuentran aquellos aplicables a la recolección de las cédulas de respaldo de apoyo ciudadano, en el caso se tiene que el C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, no cumplió con la normativa aplicable, no obstante, al haber sido detectada dicha irregularidad por esta autoridad, no recibió un beneficio, o lucro,

asimismo, al no haberse contabilizado dichos apoyos, dentro de aquellos como considerados válidos, no obtuvo un daño o perjuicio, no obstante resulta necesario e indispensable inhibir este tipo de conductas, con la finalidad de salvaguardar los principios rectores de la función electoral.

Establecido lo anterior, en vista de la individualización realizada, de conformidad con el artículo 273, numeral 1, inciso c), fracción I del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, se determina imponer una **AMONESTACIÓN PÚBLICA al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga**, en su carácter de entonces aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza.

En razón de lo expuesto, con fundamento en los artículos 3, numeral 1, inciso d), 6 numeral 7, 43, numerales 1 y 2, 44, 83, numeral 1, 84, numeral 1, 86, numeral 1, 91, 92, 95, 97, 100, 116 numeral 1, incisos a) e i), 118, numeral 2, 119, numeral 2, inciso b), 123, 135, 259, inciso c), 263 incisos a) y o), y 273, numeral 1, inciso c) del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza y 1, 2, incisos a), f) e i), 4, numeral 1, inciso b), 13, numeral 1, incisos c) y d), 17, numeral 1, inciso c) 18, numeral 3, inciso b), fracción IX, 20, numeral 3, incisos a), b) y e), 22, numeral 1, incisos a) y b), 44 y 52 del Reglamento de Candidaturas Independientes para el Estado de Coahuila de Zaragoza, 5, numeral 1, fracción I, 12, numeral 1, 43 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Coahuila, y demás relativos y aplicables al caso concreto, este Consejo General en ejercicio de sus facultades, emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se declara la existencia de las infracciones denunciadas por este Instituto Electoral de Coahuila, en contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal al Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, por las causas analizadas y valoradas en el considerando TERCERO del presente acuerdo.

SEGUNDO. Se impone al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal al Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

TERCERO. De conformidad con el artículo 280, numerales 1, 2 y 9 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza, **notifíquese** a las partes, en los domicilios que obran en autos.

CUARTO. De conformidad con los artículos 280, numeral 2 del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza y 4, 6, fracción VII, 8, fracción II, 17, y 31, fracciones II y IV de la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales para el Estado de Coahuila de Zaragoza; **publíquese** la presente, en la página electrónica del Instituto Electoral de Coahuila, así como en los estrados de este organismo, fijándose la cédula correspondiente.

El presente acuerdo fue aprobado en lo general en Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el 30 de mayo de 2018, por unanimidad de votos a favor de las y los Consejeros Electorales, Gabriela María De León Farías, Gustavo Alberto Espinosa Padrón, Karla Verónica Félix Neira, Alejandro González Estrada, Ma. De Los Ángeles López Martínez, René De La Garza Giacomán y Larissa Ruth Pineda Díaz.

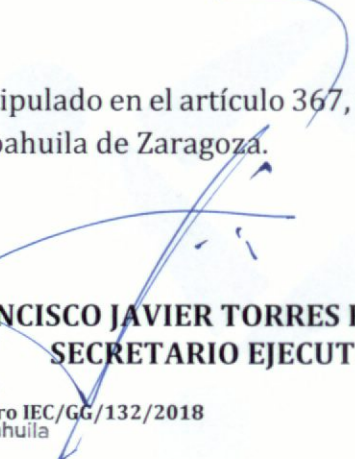
Se aprobó en lo particular por lo que hace a la sanción aplicable, en los términos del Proyecto de Acuerdo originalmente circulado, por cinco votos a favor de las y los Consejeros Electorales Karla Verónica Félix Neira, Alejandro González Estrada, Ma. De Los Ángeles López Martínez, René De La Garza Giacomán y Larissa Ruth Pineda Díaz, y dos votos en contra de la Consejera Presidenta, Gabriela María De León Farías, y el Consejero Electoral, Gustavo Alberto Espinosa Padrón.

Acuerdo que en esta misma fecha se notifica fijándose cédula en los estrados de este Instituto, en los términos de los artículos 33 y 34 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Político Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

Emitido el presente acuerdo, se suscribe según lo estipulado en el artículo 367, numeral 1, inciso p) del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza.



GABRIELA MARÍA DE LEÓN FARIÁS
CONSEJERA PRESIDENTA



FRANCISCO JAVIER TORRES RODRÍGUEZ
SECRETARIO EJECUTIVO

La presente foja corresponde al Acuerdo Número IEC/GG/132/2018
Instituto Electoral de Coahuila

Consejera presidenta Gabriela María De León Farías

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA CONSEJERA PRESIDENTA GABRIELA MARÍA DE LEÓN FARÍAS, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 38, FRACCIÓN I, DEL REGLAMENTO DE SESIONES DEL INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA, RESPECTO DEL ACUERDO NÚMERO IEC/CG/132/2018 DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA, POR EL QUE SE EMITE LA RESOLUCIÓN EN RELACIÓN CON LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO OFICIOSO IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE DEAJ-O/POS/002/2018, INICIADO POR ESTE INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA EN CONTRA DEL C. JAIME ALEJANDRO DÍAZ COLUNGA, EN SU CARÁCTER DE ASPIRANTE A CANDIDATO INDEPENDIENTE AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE MONCLOVA, COAHUILA DE ZARAGOZA, EN VIRTUD DE LA PRESUNTA EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES EN LA OBTENCIÓN DEL RESPALDO CIUDADANO. (PROYECTO DE ACUERDO QUE PRESENTÓ LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS).

Introducción.

El Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila, en sesión extraordinaria celebrada el treinta de mayo de dos mil dieciocho, aprobó el Acuerdo número IEC/CG/132/2018, en relación con la sustanciación del procedimiento sancionador ordinario oficioso identificado con el número de expediente DEAJ-O/POS/002/2018, iniciado por este Instituto Electoral de Coahuila En contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de aspirante a candidato independiente al cargo de presidente municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, en virtud de la presunta existencia de irregularidades en la obtención del respaldo ciudadano. (Proyecto de Acuerdo que presentó la Comisión de Quejas y Denuncias), identificado como punto 3.2 en el orden del día de la referida sesión.



Disenso Respecto a la Posición Mayoritaria.

El proyecto de acuerdo aprobado establece, en sus puntos resolutivos primero y segundo, lo siguiente:



IEC

Instituto Electoral de Coahuila

“PRIMERO. Se declara la existencia de las infracciones denunciadas por este Instituto Electoral de Coahuila, en contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal al Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, por las causas analizadas y valoradas en el considerando TERCERO del presente acuerdo.”

*“SEGUNDO. Se impone al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de entonces aspirante a Candidato Independiente al cargo de Presidente Municipal al Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, una **AMONESTACIÓN PÚBLICA.**”*

Lo anterior, generó mi disenso respecto de la posición mayoritaria en el Consejo General, toda vez que:

1. Ineficacia de la Sanción impuesta.

En primer término, es de trascendental importancia mencionar que, tal y como se señala en el acuerdo emitido por el Consejo General, se encuentra acreditado que, de las cédulas presentadas para su validación, por el ciudadano Jaime Alejandro Díaz Colunga, aspirante a la candidatura independiente al cargo de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Monclova, Coahuila de Zaragoza, un total de veintiocho (28) presentan inconsistencias en su obtención, dichas inconsistencias o irregularidades radican en la defunción de los ciudadanos previo a la fecha en que presuntamente otorgaron su apoyo a favor del candidato independiente, es decir se concluyó que el procedimiento de acto de respaldo de apoyo ciudadano, fue materialmente imposible de haberse llevado a cabo, debido al deceso del supuesto otorgante.

Lo anterior, sin duda, implican conductas y prácticas inadmisibles que generan la vulneración de los principios de legalidad, certeza, seguridad jurídica y equidad en la contienda, rectores de la materia electoral, contenidos en el artículo 41 constitucional, pues es evidente que la finalidad específica fue tener una ventaja indebida para la obtención del número de apoyos mínimos para la procedencia de su candidatura y su eventual acceso a prerrogativas, es decir recursos públicos y acceso a radio y televisión, en contravención al procedimiento y principios previstos en la normatividad electoral, siendo el candidato independiente el responsable directo de la recolección de apoyos y su eventual presentación ante esta autoridad a fin de su validación, así como, en su caso,

de velar o vigilar que los actos de sus auxiliares se ajusten a los principios rectores de la materia electoral.

Ahora bien, en base a todo lo anterior, el Consejo General de este Instituto determinó por mayoría de votos imponer únicamente una AMONESTACIÓN PÚBLICA al C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, al considerar la falta únicamente como LEVE, no obstante haberse comprobado las infracciones mencionadas y, por ende, la vulneración de los principios rectores de la materia electoral.

Lo anterior, genera mi inconformidad ya que se considera que la amonestación pública resulta una medida ineficaz para sancionar al candidato independiente, pues con dicha sanción no se cumpliría con el criterio sostenido por la Sala Superior en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012, en cuanto a que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para evitar que en el futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el propio partícipe de un ilícito, lo cometa de nuevo e incurra en las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Esto es, la intervención Estatal debe ser lo suficientemente apta para desalentar al infractor de continuar en su oposición a la ley, ya que, de otra manera, incluso, podría contribuir al fomento de tales conductas ilícitas, y no quedaría satisfecho el propósito disuasivo que está en la naturaleza misma de las sanciones. Ya lo dijo la SCJN, los ciudadanos, así como las autoridades electorales, tienen la obligación al estricto apego a las disposiciones consignadas en la ley, de tal manera que no se emitan o desplieguen conductas caprichosas o arbitrarias al margen del texto normativo¹, máxime si se trata de candidaturas independientes que constituyen figuras de interés público.

Asimismo, lo que debe resultar de gran relevancia para esta autoridad electoral es dar un mensaje claro a las presentes y futuras candidaturas independientes, así como a los partidos políticos y a la ciudadanía en general, de que el Instituto Electoral de Coahuila investigará y sancionará toda conducta contraria a la ley y a los principios rectores que rigen la materia y que no las tolerará ni las dejará impunes.

¹ *FUNCIÓN ELECTORAL A CARGO DE LAS AUTORIDADES ELECTORALES. PRINCIPIOS RECTORES DE SU EJERCICIO.* 176707. P./J. 144/2005. Pleno. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXII, Noviembre de 2005, Pág. 111.

Por último, debe señalarse que, la sanción debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009, la finalidad que debe perseguir una sanción.

Sancionar conductas como la que ahora nos ocupa con una medida poco eficaz, como en la especie resultan la amonestación, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad a los principios constitucionales que deben guiar su actividad.

En consecuencia, se estima que en el caso que nos ocupa, dado la gravedad señalada de las infracciones, se estima procedente aplicar la sanción relativa a la cancelación del registro de la candidatura independiente, en términos del artículo 273, numeral 1, inciso c), fracción iii), del Código Electoral para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

Hacer lo contrario, consecuentemente nos colocaría en supuestos de aplicar sanciones que, lejos de inhibir la comisión de conductas indebidas, las alentaría, lo cual resulta ineficaz en la vida democrática del Estado y con ello la vigencia de la ley.

Por las razones antes expuestas, me aparté de la determinación adoptada por la mayoría del Consejo General en el Acuerdo al que he hecho referencia, y de conformidad con lo establecido en el artículo 38 fracción I, del Reglamento de Sesiones del Instituto Electoral de Coahuila, emito el presente **VOTO PARTICULAR** adjuntándose el mismo como parte integral del acuerdo que fue motivo de disenso y que fue aprobado por la mayoría de los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Electoral de Coahuila.



GABRIELA MARÍA DE LEÓN FARIAS
CONSEJERA PRESIDENTA
Instituto Electoral de Coahuila

VOTO CONCURRENTE CONSEJERO GUSTAVO ESPINOSA.

De conformidad con lo establecido en el Reglamento Interior del Instituto Electoral de Coahuila en su artículo 22 párrafo III y en el numeral 38, párrafo II del reglamento de sesiones del Instituto Electoral de Coahuila, procedo a emitir voto particular, ello en razón de disentir de la decisión tomada por la mayoría respecto al resolutivo segundo del acuerdo del consejo general del Instituto Electoral de Coahuila, por el que se emite la resolución en relación con la sustanciación del procedimiento sancionador ordinario oficioso identificado con el número de expediente DEAJ-O/POS/002/2018, iniciado por este Instituto Electoral de Coahuila en contra del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga, en su carácter de aspirante a candidato independiente al cargo de presidente municipal del ayuntamiento de Saltillo, Coahuila de Zaragoza, en virtud de la presunta existencia de irregularidades en la obtención del respaldo ciudadano. (Proyecto de acuerdo que presentó la comisión de quejas y denuncias).

Los motivos de mi disenso serán expuestos bajo el siguiente orden:

1. Las irregularidades en las que incurrió el aspirante a candidato independiente constituyen una falta grave.
2. La afectación sustancial al juego democrático generada por las irregularidades.
3. La sanción impuesta es ineficaz
4. El Garantismo no debe entenderse como la flexibilización de las reglas específicas.

1. Las irregularidades en las que incurrió el aspirante a candidato independiente constituyen una falta grave.

El acuerdo señala de manera textual lo siguiente:

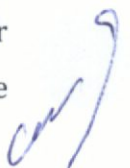


“toda vez que el bien jurídico tutelado en riesgo, lo es, la equidad de la contienda, así como la certeza y legalidad jurídica, como principios rectores fundamentales que deben de prevalecer en todo proceso electoral, aunado a la necesidad indispensable de suprimir e inhibir este tipo de prácticas, la falta se considera como LEVE”.

Es aquí donde percibo un error en la valoración por parte de la mayoría de mis colegas que integran el Consejo General, pues posicionan las 31 irregularidades que presenta el entonces aspirante a candidato independiente en el mismo umbral que las irregularidades que presentaron los demás aspirantes, lo cual resulta sumamente equivocado.

La sola presencia de la irregularidad por presentar apoyos de personas que materialmente estaban imposibilitadas de otorgar el apoyo ciudadano, representa una vulneración importante, pues para su consecución se requiere de la utilización de datos personales, y el llenado de manera apócrifa, y por último presentar esta información al Instituto Electoral en busca de hacerlo caer en un error, pues presenta los apoyos ciudadanos como legítimos.

Las infracciones consistieron en 31 irregularidades, 3 de las cuales consistían en apoyos que fueron otorgados y después la persona falleció, y 28 apoyos ciudadanos por personas fallecidas antes de la fecha en la que se otorgó el apoyo, por lo tanto no existe forma legal de obtener esos apoyos, ello representa el motivo por el cual me aparto de los razonamientos de la mayoría al considerar esta transgresión a la normatividad electoral como leve, el aspirante que trasgrede de manera sistemática el orden legal electoral actualiza la hipótesis de una conducta de carácter grave, es por ello que la cancelación de su registro es la única sanción que consagra la posibilidad de equilibrar la equidad en la contienda.



2. La afectación sustancial al juego democrático generada por las irregularidades.

La determinación que toma el Consejo General, es contrario a lo expuesto en líneas anteriores, y permiten la participación de infractores a la normatividad electoral, la cual es *lex specialis* para garantizar la vida democrática en el país, y sienta un peligroso antecedente, pues el mensaje enviado es el de consentir actividades ilícitas como lo es el proporcionar información falsa a la autoridad electoral de manera sistemática, el juego democrática debe enarbolar la plena vigencia de los principios de la función electoral, entre los cuales está la equidad en la contienda, la cual se encuentra dañada pues en la contienda se consiente el hecho de vulnerar la normatividad electoral.

3. La sanción impuesta es ineficaz.

La sanción tiene dos aspectos, el primero es el reproche por el actuar indebido, y el segundo configura una labor preventiva o inhibitoria de posibles conductas futuras; al permitir que un aspirante que presenta 31 irregularidades continúe con su candidatura sienta el precedente para que en futuras ocasiones los participantes puedan presupuestar el cometer estas conductas ilícitas, pues la única consecuencia será la imposición de una amonestación pública, y en lo que toca a la labor de reproche, ésta tampoco se encuentra satisfecha pues la vulneración es grave, y la única medida que es proporcional a tal laceración es la de cancelar su registro.

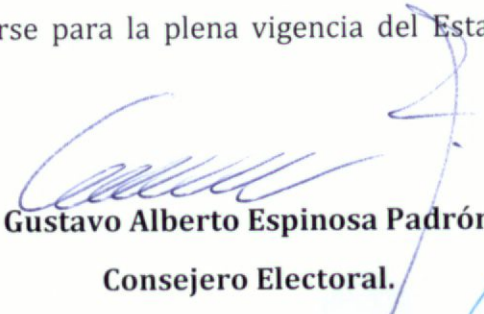
4. El Garantismo no debe entenderse como la flexibilización de las reglas específicas.

El Estado de Derecho tiene como presupuesto el respeto al orden legal, pues éste es la piedra angular en la cual descansa el correcto de las instituciones públicas y las relaciones que tienen con la ciudadanía, el diseño legal presupuesta las reglas específicas que deben acatarse, ya que a través de ellas se garantiza el pleno acceso a

los derechos fundamentales plasmados en nuestra Carta Magna; ello queda plasmado por el Dr. Luigi Ferrajoli en su libro *“los derechos y sus garantías”* (Ed. Trotta) al señalar que *“El Garantismo (...)trata de asegurar el cumplimiento [del constitucionalismo] mediante la introducción y la actuación de las garantías de los derechos constitucionalmente establecidos. Las garantías son de hecho las técnicas con las que se tutelan y se satisfacen los derechos”* (Paréntesis fuera de la cita).

Es así, que el control que debe ejercer este Instituto Electoral para el respeto de la normatividad electoral al existir una trasgresión a la misma por la existencia de irregularidades en el apoyo ciudadano recabado para la obtención del registro como candidato independiente por parte del C. Jaime Alejandro Díaz Colunga no debe limitarse a la imposición de medidas frívolas que permitan las participación en el juego democrática de agentes que proporcionan en manera desmedida información que propicia la vulneración a las reglas que garantizan el pleno ejercicio de los derechos y la vitalidad de la democracia.

Es una especie de falso Garantismo el otorgar sanciones bajas, pues esto dista mucho de ser garantista, ya que, el respeto de los presupuestos jurídicos que conforman las vías que deben transitarse para la plena vigencia del Estado Democrático y de Derecho.



Gustavo Alberto Espinosa Padrón
Consejero Electoral.

